



## MEMO

Directoraat Generaal Milieubeheer  
Directie Lokale Milieukwaliteit & Verkeer  
Afdeling Luchthavens & Externe Veiligheid

---

Aan :	Plug, Lommers, Verspoor, Torbijn, Quist, Lap, Jacobs, Haan, Zebregs, Klaver	Kamer :	
		IPC :	
Van :	F.W.J. van Deventer	Kamer :	A 10.38
		IPC :	635
		Toestel :	4503
		Kenmerk :	
		Datum :	05.09.01

---

Betreft : Manipulatie NLR-rapport "Beschermd werking" door ONL?

---

Het lijkt er op, dat ONL op het laatste moment (na de feitelijke uitvoering van het onderzoek) de vraagstelling van het belangrijke NLR-rapport "beschermd werking", op basis waarvan is besloten tot "aanvullende handhavingpunten", heeft gemanipuleerd. En dat het NLR zich heeft laten manipuleren. Op 30 augustus is overleg tussen ONL en NLR gevoerd, o.a. over dit rapport. VROM was daarvoor niet uitgenodigd.

In bijgevoegde bijlage de vraagstelling in de definitieve, ook aan de Kamer gezonden, versie van 31 augustus en in het NLR-concept van 27 augustus. De vraagstelling in de versie van 27 augustus is conform afspraken tussen ONL (Gosse) en VROM (mij). De gewijzigde vraagstelling in de definitieve versie is niet aan mij voorgelegd, ik zou daar ook niet mee hebben ingestemd.

In beide versies van het NLR-rapport gaat de eerste vraag in op de wettelijke bescherming; is buiten de 35 Ke zone de geluidsbelasting inderdaad niet hoger dan 35 Ke zoals de wet eist. Dit is onderzocht voor zowel het huidige stelsel (250 handhavingpunten) als het nieuwe stelsel (30 handhavingpunten).

Het verschil zit in het tweede deel van de onderzoeksvraag. In de afgesproken versie (27 augustus) wordt concreet gevraagd of de werkelijke bescherming zodanig is, dat in woongebieden buiten de zone de geluidsbelasting niet alleen niet hoger is dan de wettelijk grens (35 Ke) maar of die ook niet hoger is dan de lagere waarde die aldaar in de zoneberekening is gevonden (dus 34 Ke vlak buiten de zone, 33 Ke een beetje verder weg, enzovoorts). Ook dit voor zowel het huidige als het nieuwe stelsel. In de definitieve versie (31 augustus) is juist dit veranderd in vage termen als "Daarnaast is onderzocht hoe stabiel of variabel...". Dat is veel minder expliciet en veel meer verhullend. Kennelijk was bij nader inzien de oorspronkelijke tweede vraag "te gevaarlijk".

De afgesproken onderzoeksvragen sloten ook aan bij een opmerking van de Commissie Berkhout in het tweede advies, die eveneens in de bijlage is geciteerd (en die ook een verdere uitleg bevat).

Voor de conclusies van het NLR maakt dit weinig uit; zowel voor vraag 1 als voor vraag 2 (van de versie van 27 augustus) is het antwoord: het nieuwe systeem met 30 handhavingpunten scoort slechter dan het huidige systeem met 250 handhavingpunten; er zijn méér handhavingpunten nodig om dit gelijk te trekken; "gelijkwaardige werkelijke bescherming". Maar het is de vraag of de "gemiddelde lezer" dat er uithaalt; ook de resultaten zijn uitermate verhullend - en dus ONwetenschappelijk - opgeschreven.

In het rapport staat voorts, dat het NLR geen uitspraken kan doen over hoeveel meer handhavingpunten nodig zijn, waar die zouden moeten liggen en welke grenswaarden dan in die punten zouden moeten worden gesteld.