

Vliegtuiggeluid

De stichting SWAB (Schiphool Werkgroep Amstelveen/Buitenveldert) reageert op het artikel 'Vrees voor meer vliegtuiggeluid' in het Amstelveens Weekblad van 17 juli en richt zich rechtstreeks tot wethouder Jan Willem Groot (CDA).

Met het initiatief van de drie partijen D66, PvdA en GroenLinks (de partijen stelden schriftelijke vragen aan het college over het toenemende gebruik van de Buitenveldertbaan, red) was Stichting SWAB ingenomen. U berichtte hierover in het Amstelveens Weekblad van 17-7-2013. Er werden adequate schriftelijke vragen gesteld.

In uw krant schrijft u dat het nieuwe stelsel VVA (Vliegen Volgens Afspraak) twee jaar werd uitgetest. Voor de goede orde: het ging hier om een experiment, om de puntjes even op de i te zetten. In wetenschappelijke kring is het dan gebruikelijk dat er eenduidige criteria worden geformuleerd, wanneer het experiment al dan niet geslaagd heet. Deze criteria kwamen er nooit. Stichting SWAB vindt dat dat experiment is mislukt, samen overigens met alle zes overige Platforms in Amsterdam, waarvan er nota bene nog twee aan de Alderstafel zijn vertegenwoordigd. Eveneens in 'BLRS-verband' (18 regioplatforms) acht men dit experiment mislukt.

Gedurende de beide experimenteerjaren is er op de Buitenveldertbaan 52 procent meer gevlogen, dan bij de start voorspeld door de heer Alders en 35 procent meer dan in 2010.

Doch al na het eerste jaar wuifde de heer Alders alle kritiek van tafel, het weer zou de oorzaak zijn. Terwijl uit de KNMI-meteogegevens blijkt, dat er gedurende het experiment sprake was van gemiddeld (2011) en benedengemiddeld (2012) weer voor wat betreft de inzet van de Buitenveldertbaan.

De ChristeUnie (CU) stelde evenals D66 en GroenLinks al eerder schriftelijke vragen. De CU vroeg: 'Wethouder wilt u de Stichting SWAB als adviesraad van gemeente Amstelveen benoemen? Men heeft daar zeer veel deskundigheid in huis. Nu ligt u met Stichting SWAB kennelijk overhoop?'

U antwoordde: 'Wij overleggen ieder kwartaal wel met de Stichting SWAB en inderdaad heeft SWAB veel deskundigheid in huis. Dat zullen we blijven doen.'

Echter als Stichting SWAB moeten wij ervaren, dat u al onze degelijke kritiek steeds wegwuift... Op voorhand reageert u dus nu al met: 'Ik wil de eidevaluatie afwachten' en u zegt nog meer: 'Dat experimenten om woningbouw vrij te spelen (Legmeerpolder) niet hebben opgeleverd, wat we hoopten.'

SWAB begrijpt de teleurstelling, maar beste wethouder: Dit is oude koek (Zie Cros-notulen april 2010, ruim 3 jaar geleden.) Nu claimt u wel een goede plek aan de Alderstafel, met de vraag om compensatie.

Bent u al vergeten, dat Amstelveen al 5 miljoen kreeg voor Campus Uilenstede? Heeft u wel al een goede plek geclaimd als het om de overlast (herrie en emissies) gaat? De Stas kondigde al aan: Eind augustus stuur

ik de Alders evaluatie aan de Tweede kamer. U kunt als grote Alderstafel deelnemer proactief reageren..!! Liever geen monster na de maaltijd.

Uw collega-VVD wethouders Deelraad Buitenveldert deden dat al (zie SWAB.nu), evenals uw collega wethouder Rolleman in Aalsmeer! We lieten u weten dat er van alles mis is met de verklaarbaarheid en uitvoering van het strikt preferente vliegen, waar Stichting SWAB ook voorstander van is, maar dan wel begrijpelijk, uitlegbaar en vooral handhaafbaar en controleerbaar! (We zijn met de Aldersregie in onderhandeling zoals we u lieten weten... Onze analyse Verklaarbaarheid strikt preferent vliegen Buitenveldertbaan, komt slechts uit op circa 30 procent... 70 procent te weinig! Maar zolang dat niet 100 procent in orde zal zijn, zullen de 35 huidige Handhavingpunten dienen te blijven, als degelijke en onafhankelijke output controle.

Zeer discutabel achten wij het feit, dat Schiphool zelf de geluidbelasting berekent hetgeen de Inspecteur I en M ons liet weten. Al jaren zit de Geluidbelasting Buitenveldert dicht tegen de grenswaarden aan. U laat dat maar gebeuren? De Luistervink meetpost Uilenstede meet al een overschrijding, dit ondanks dat de grenswaarden in 2007 aanzienlijk versoepeld werden en nu door de Stas weer versoepeld zijn voor heel 2013 in verband met zogenoemd baanonderhoud... Beste wethouder, mag onze rechtstaat alstublieft nog een beetje overeind blijven? **Drs J.H (Jan) Griese (voorzitter stichting SWAB), Amstelveen**

AW.

14-8-2013

'Vliegen volgens afspraak mislukt'

AMSTELVEEN - Het nieuwe vliegstelsel Vliegen Volgens Afspraak (VVA), dat Amstelveen zoveel mogelijk bescherming moet bieden tegen de negatieve effecten van luchtvaart, is volgens de stichting SWAB (Schiphol Werkgroep Amstelveen Buitenveldert) volkomen mislukt.

Dat schrijft de stichting deze week in een brief aan wethouder Jan Willem Groot (CDA): 'Stichting SWAB vindt dat het experiment is mislukt, samen overigens met alle zes overige platforms in Amsterdam, waarvan er nota bene nog twee aan de Alderstafel zijn vertegenwoordigd.'

Het twee jaar testen van het vliegstelsel Vliegen Volgens Afspraak (VVA) heeft volgens SWAB weinig zin gehad: 'Voor de goede orde: het ging hier om een experiment. In wetenschappelijke kring is het dan gebruikelijk dat er eenduidige criteria worden geformuleerd, wanneer het experiment al dan niet geslaagd heet. Deze criteria kwa-

men er nooit,' schrijft stichtingvoorzitter Jan Griese.

Volgens SWAB is er gedurende de experimentjaren op de Buitenveldertbaan 52 procent meer gevlogen, dan aanvankelijk door de heer Alders werd voorspeld. In 2010 was de toename 35 procent. SWAB vindt dat de heer Alders (Alderstafel) al in het eerste jaar kritiek onterecht van tafel veegde, omdat hij het weer de schuld gaf van de toename. De SWAB betwijfelt dat ten eerste. 'Uit de KNMI-meteorologische gegevens blijkt, dat er gedurende het experiment sprake was van gemiddeld weer (2011) en benedengemiddeld weer (2012) voor wat betreft de inzet van de Buitenveldertbaan.'

De SWAB vindt het ook zeer discutabel dat Schiphol zelf de geluidsbelasting berekent. Recent stelden D66, PvdA en GroenLinks al schriftelijke vragen over de gevreesde toename van vliegtuiglawaai.

Zie verder op in de krant ook de rubriek 'Meningen'.